

## Vyjádření Českého rozhlasu ke „Stanovisku radních k připojení k zápisu veřejné schůze RČRo 28. 1. 2015 – zdůvodnění podpory návrhu usnesení ohledně pochybného jednání ČRo ve věci analýz pro Radu ČRo“ (dále jako „Stanovisko radních“)

### I. Základní právní východiska a jejich aplikace na Stanovisko radních

#### 1. Postavení ČRo a Rady ČRo ve správně-právním smyslu

Svou právní formou ve správně-právním smyslu je Český rozhlas tzv. **veřejným ústavem**. Toto postavení opakovaně potvrdil i Nejvyšší správní<sup>1</sup> soud a také Ústavní soud. Veřejný ústav je ve správně-právním smyslu definován jako „*souhrn věcných a osobních prostředků, s nimiž disponuje subjekt veřejné správy za účelem trvalé služby zvláštnímu veřejnému účelu*“.

Rada ČRo (dále jako „Rada“):

- je vnitřním orgánem ČRo jako veřejného ústavu, tj. Rada nemá právní subjektivitu ve smyslu soukromého práva, není samostatnou právnickou osobou;
- není orgánem výkonné moci, tj. není vykonavatelem veřejné správy, tj. nemá pravomoc rozhodovat o právech a povinnostech občanů či jiných právnických osob, tj. není vůči ČRo ve vrchnostenském postavení.

#### 2. Postavení ČRo, Rady a členů Rady z hlediska zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jako „ZVZ“) a zákona o střetu zájmů

Český rozhlas je z hlediska ZVZ v postavení veřejného zadavatele a musí jednat plně v souladu se ZVZ<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 1 As 102/2010 ze dne 30. 3. 2011: „Český rozhlas má formu veřejného ústavu, neboť je právnickou osobou plnící specifický účel - zajišťuje veřejnou službu v oblasti rozhlasového vysílání. Rada Českého rozhlasu je orgánem veřejného ústavu, nicméně není vykonavatelem veřejné správy, neboť jí zákon nesvěřuje rozhodování v oblasti veřejné správy ... Z působnosti Rady Českého rozhlasu popsané v § 8 odst. 1 zákona je zřejmé, že není oprávněna rozhodovat vrchnostensky v oblasti veřejné správy. Jejím posláním je uplatňovat právo veřejnosti na kontrolu nezávislosti a řádné činnosti Českého rozhlasu (§ 4 odst. 1 zákona)....Rada představuje jednak orgán kontroly Českého rozhlasu a jednak se v určitém rozsahu podílí na řízení tohoto veřejnoprávního média. Stát samotný není oprávněn dohlížet na činnost Českého rozhlasu ani ho jiným způsobem kontrolovat, neboť Český rozhlas je samostatným veřejným ústavem, odděleným od státu (§ 1 odst. 3 zákona); to ostatně souvisí rovněž s požadavkem nezávislého poskytování rozhlasového vysílání. Zákonodárce tedy v zákoně o Českém rozhlasu nastavil specifický způsob řízení a chodu této právnické osoby. Samotná skutečnost, že Rada vykonává kontrolu veřejnosti a podílí se do určité míry na řízení Českého rozhlasu, však nemůže bez dalšího znamenat, že je nadána vrchnostenskými pravomocemi. Proto je nutné sledovat skutečnou povahu jejich jednotlivých oprávnění.“

<sup>2</sup> Dle § 2 odst. 2 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále „ZVZ“), je veřejným zadavatelem právnická osoba založená či zřízená za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a která je zároveň financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu. Výše uvedená definice se jednoznačně vztahuje i na Český rozhlas jakožto právnickou osobu zřízenou ZČRo, poskytující veřejnou službu v oblasti rozhlasového vysílání, financovanou především z rozhlasových poplatků a kontrolním orgánem voleným Poslaneckou sněmovnou České republiky.

Z postavení Rady jako vnitřního orgánu ČRo, který není nadán právní subjektivitou a není ani vyloučen z působnosti zákona o veřejných zakázkách vyplývá, že **Rada je povinna při své činnosti respektovat ZVZ v rozsahu, který je určen Českému rozhlasu jako veřejnému zadavateli.**

Na ČRo se vztahuje i ustanovení § 74 odst. 4 ZVZ, které stanoví, že musí být členem hodnotící komise vždy zástupce veřejného zadavatele.

Z postavení Rady jako vnitřního orgánu Českého rozhlasu dále vyplývá, že **členové Rady i členové dozorčí komise mohou být členy hodnotící komise dle ZVZ, případně tzv. přizvanými osobami nebo přizvanými poradci.** V individuálních případech je samozřejmě potřeba posoudit možnost jejich podjatosti ve vztahu k veřejné zakázce nebo uchazečům o ni, tj. nesmí jim se zřetelem k výsledku zadávacího řízení vzniknout osobní výhoda nebo újma, nesmí mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky a pod. Důkazní břemeno v případě vzniku pochybností nese člen hodnotící komise.

Členové hodnotící komise jsou **povinni zachovávat mlčenlivost** o skutečnostech, o nichž se dozvěděli v souvislosti se svou účastí v hodnotící komisi. To platí obdobně i pro jiné osoby, které by byly na jednání přizvány veřejným zadavatelem nebo hodnotící komisí.

### **3. Postavení členů Rady jako členů hodnotící komise nebo poradců dle ZVZ z hlediska zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů (dále jako „ZoSZ“)**

Na člena Rady, který je členem hodnotící komise dle ZVZ, se ovšem vztahuje zákon č. 159/2006 Sb., **o střetu zájmů** (dále „ZoSZ“).

Podle § 2 odst. 2 písm. b) ZoSZ se totiž do působnosti tohoto zákona dostávají členové statutárního, řídicího, dozorčího, nebo kontrolního orgánu právnické osoby zřízené zákonem (tzv. veřejný funkcionář). Rada takovým kontrolním orgánem je. **Členy Rady je tudíž nutné považovat za veřejné funkcionáře ve smyslu ZoSZ.** Pokud jde o **členy dozorčí komise, nelze je považovat za veřejné funkcionáře** ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) ZoSZ a tudíž se na ně nevztahuje ani oznamovací povinnost, ani jiná omezení dle zákona o střetu zájmů.

V § 2 odst. 3 ZoSZ se dále upřesňuje, za jakých podmínek se na výše uvedené osoby vztahují povinnosti tohoto zákona, tj. že se podílejí bezprostředně na rozhodování při zadávání veřejné zakázky nebo na rozhodování při výkonu práv a povinností zadavatele při realizaci zadávané veřejné zakázky ( § 2 odst. 3 písm. b) ZoSZ).

Členové hodnotící komise již tedy z podstaty výkonu své činnosti beze sporu splňují podmínku uvedenou v § 2 odst. 3 písm. b) ZoSZ. V souvislosti s touto kvalifikací (spolu s vymezením popsáním v § 2 odst. 2 písm. b) ZoSZ) jsou tedy **členové Rady, kteří jsou zároveň členy hodnotící komise dle ZVZ povinni činit oznámení o osobním zájmu, činnostech, majetku, příjmech, darech a závazcích popsaných v § 7 a násl. ZoSZ.** Při splnění výše uvedených podmínek členové Rady musí plnit oznamovací povinnost **po celou dobu výkonu funkce veřejného funkcionáře** ve smyslu § 2 odst. 2 písm. b) ZoSZ, tj. po celou dobu svého členství v Radě Českého rozhlasu. **Zároveň jsou takoví členové Rady Českého rozhlasu povinni dodržovat omezení stanovené pro veřejného funkcionáře v ustanovení § 6 ZoSZ po dobu 1 roku od skončení výkonu jejich funkce.**

Hodnotící komise při jednání nebo pro posouzení a hodnocení nabídek může využít **přizvané osoby** (§ 75 odst. 4 ZVZ) **nebo poradce** (§ 76 odst. 2 ZVZ), kteří nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a uchazečům podjati. Výše uvedená ustanovení umožňují hodnotící komisi či zadavateli přizvat na jednání komise jiné osoby, kterými mohou být zejména odborníci využitelní pro účely posouzení a hodnocení nabídek. Tito odborníci se mohou podílet na přípravě podkladů pro jednání komise, případně mohou působit jako poradci komise přímo na jednání. Tyto osoby tedy posuzují otázky, které hodnotící komise nebo zadavatel nejsou schopni dostatečně posoudit a jejich podíl na výsledku rozhodování považuje zákonodárce za natolik závažný, že vyžaduje, aby učinily vůči zadavateli či



členům hodnotící komise obdobné prohlášení o nepodjatosti, jaké jsou povinni učinit členové hodnotící komise dle § 74 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách. **Lze dovést, že povinnosti stanovené ZoSZ se na členy Rady ve smyslu § 2 odst. 3 písm. b) ZoSZ vztahují i v případě, kdy nejsou přímo členy hodnotící komise, nýbrž pouze přizvanými poradci nebo odborníky.**

#### **4. Meze působnosti Rady a způsobu jejího výkonu a jejich aplikace na možnost Rady zadávat nezávislé odborné analýzy vysílání ČRo**

Zásady pro výkon působnosti Rady:

- a) Rada nemůže vykonávat jinou působnost, než kterou jí svěřil zákon, a naopak může vykonávat jen působnosti zákonem svěřené.
- b) Rada se nemůže odchýlit od zákona (pozitivní právní úpravy) tam, kde zákon výslovně stanovuje rozsah či způsob zajištění určité činnosti (např. jmenování a odvolání ředitelů studií, schvalování rozpočtu a závěrečného účtu, statutu, zřizování nebo zrušení rozhlasových studií apod.).
- c) Tam, kde zákon určitou činnost Radě stanovuje (svěřuje), aniž by zákon stanovil rozsah této činnosti nebo způsob jejího zajištění, má Rada oprávnění rozhodnout o rozsahu činnosti a způsobu, který má vést k jejímu naplňování. **Musí při tom však respektovat a je tak omezena tím, aby činnost zákonem uložená bez určení rozsahu a způsobu zajištění odpovídala a byla přiměřená zákonem stanovené působnosti, tzv. princip řízení podle výsledku** (např. způsob volby generálního ředitele včetně vyhlášení podmínek výběrového řízení, vyřizování stížností týkajících se generálního ředitele, určení mzdy generálního ředitele včetně posuzování splnění podmínek pro její určení, předkládání Výročních zpráv, dohled na plnění úkolů v oblasti rozhlasového vysílání, dohled na naplňování zásad vyplývajících z Kodexu, doporučení týkající se programové nabídky, upozornění od dozorčí komise na nedostatky, případně návrh dozorčí komise na jejich odstranění apod.).
- d) Z omezení dané působností dalších orgánů, především generálního ředitele Českého rozhlasu, vyplývá, že **Rada není statutárním orgánem Českého rozhlasu** a nemůže jeho činnost nahrazovat ani doplňovat ani navenek ani dovnitř ČRo, tj. Rada nemůže navenek zastupovat ČRo v právním jednání, např. při uzavírání smluv, a Rada dovnitř ČRo nemůže vykonávat působnost zaměstnavatele (Rada např. není oprávněna dávat zaměstnancům ČRo přímé pokyny).

Rada má tedy hybridní postavení: obecně se na ni sice použije veřejnoprávní imperativ, že svou působnost může vykonávat jen v případech, v mezích a způsobu, které stanoví zákon, současně však v některých případech zákon o ČRo stanoví působnost, resp. způsob naplňování některých působností poměrně obecně či široce, čímž otevírá prostor pro uplatnění zásady řízení podle výsledku, tedy možnost Rady zvolit si rozsah a způsob, jak působnost naplňovat. Zvolený rozsah a způsob musí odpovídat a být přiměřený zákonem stanovené působnosti.

Pokud jde o stížnosti, do působnosti Rady podle § 8 odst. 1 písm. f) patří rozhodovat o stížnostech týkajících se **generálního ředitele**.

Rada při výkonu svých kompetencí může požádat experty o odborný názor. Zadávání nezávislých odborných analýz není povinností Rady, ale možností, kterou může Rada využít při plnění a zajištění své působnosti. **Musí při tom však respektovat a je omezena jednak svou působností a tím, aby určení rozsahu a způsobu zajištění, v tomto případě zejména dohledu nad plněním úkolů veřejné služby a naplňování zásad vyplývajících z Kodexu, nebylo neadekvátní stanovenému rozsahu či způsobu.**

## 5. Oprávnění členů Rady vyjadřovat a zveřejňovat odlišný názor

Právo člena Rady prezentovat i zveřejňovat svůj názor vychází ze základních ústavních principů daných zejména Listinou základních práv a svobod se zaručenou svobodou slova (kterou lze omezit pouze zákonem a jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti). Zveřejňování odlišných / rozdílných stanovisek používá např. také Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. **Po formální stránce by dle Statutu měl člen Rady taková odlišná stanoviska prezentovat jako vlastní, tj. jako soukromá osoba, bez uvedení funkce nebo pozice.**

## II. Vyjádření k zdůvodnění ve Stanovisku radních (bod 2.)

Úvodem si dovoluujeme upřesnit nesprávně použitý termín ve Stanovisku radních: namísto použitého termínu „veřejná soutěž“ by měl být uveden termín „veřejná zakázka“. Zadávání předmětných analýz formou veřejné soutěže není možné, neboť ČRo je povinen veškeré své služby zajišťovat prostřednictvím veřejných zakázek. Veřejnou soutěž, jak je např. upravena v novém občanském zákoníku, nelze v daném případě použít.

### K bodu 2.1:

K otevírání obálek došlo sice po dlouhé, avšak o to intenzivnější přípravě zadávacích podmínek, která se protáhla zejména z důvodu časové zaneprázdněnosti radních, kteří se na jejich zpracování podíleli. Současně bylo třeba stanovit zadávací podmínky tak, aby co nejpřesněji odpovídaly požadavkům Rady a naplnění cíle zamýšleného plnění veřejné zakázky, a zároveň tak, aby byly naprosto v souladu s platnou právní úpravou ZVZ.

K otevírání obálek skutečně došlo 13. 10. 2014 a následně se nejednalo o iniciativu oddělení veřejných zakázek (dále jako „OVZ“), ale o plnění jeho pracovních povinností, kdy ještě téhož dne (tedy 13. 10. 2014 v 16:46 minut) byla členům hodnotící komise zaslána informace o proběhlém otevírání obálek spolu s návrhem termínu pro 1. jednání hodnotící komise. Datum tohoto termínu bylo navrženo na 15. 10. 2014 (tedy na středu, kdy je zvýšená pravděpodobnost, že se budou členové Rady ČRo, kteří byli současně i členy hodnotící komise k předmětné veřejné zakázce, nacházet v prostorách Českého rozhlasu) a všichni členové hodnotící komise byli zdvořile požádáni o sdělení, zda jim avizovaný termín vyhovuje.

Vzhledem ke skutečnosti, že Rada, jak je uvedeno výše, nemá právní subjektivitu a není tak veřejným zadavatelem, kterým je Český rozhlas, bylo z hlediska splnění zákonných povinností nutné, aby jeho zaměstnanci, resp. zástupci byli členy hodnotící komise<sup>3</sup>. Tuto skutečnost navíc během přípravy veřejné zakázky členové Rady pozitivně kvitovali, a to především z důvodu časové zaneprázdněnosti členů Rady a s tím spojené praktické možnosti, resp. spíše nemožnosti, se jednání hodnotící komise účastnit. V této souvislosti byla zadavateli dokonce dne 15. 10. 2014 doručena zpráva pana doktora Šafaříka, ve které se mj. uvádí: „Co se týká Rady ČRo, ta byla při svých nominacích členů a náhradníků do hodnotící skupiny „na maximum“ (jinak bychom onehdy neprosili vedení ČRo o nominace náhradníků, ale navrhli bychom další kolegy radní).“

Avizovaný termín 15. 10. 2014 bohužel dle následných reakcí nevyhovoval dvěma členům hodnotící komise, kteří jsou současně členy Rady, a z tohoto důvodu by hodnotící komise nebyla usnášenschnopná. ZVZ totiž pro schopnost komise činit rozhodnutí a přijímat usnesení předpokládá minimální počet přítomných osob 4 z 5 a v tomto případě by byly schopné se dostavit pouze 3.

<sup>3</sup> § 74 odst. 4 ZVZ



V návaznosti na tuto skutečnost se tedy rozběhla mezi OVZ a členy hodnotící komise rozsáhlá emailová komunikace, kdy především ze strany OVZ byla vyvíjena výrazná snaha o nalezení termínu časově co nejbližšího k datu otevírání obálek. Nikdo na straně OVZ se tedy v této fázi (a ani kdykoliv poté) nijak nepokoušel o zjevné průtahy a další účelové komplikace.

Tvrzení ve Stanovisku radních, že termín pro 1. jednání hodnotící komise byl pracovními OVZ svolán až na 30. 10. 2014, není tedy vzhledem k výše uvedenému zcela přesný. Na toto datum bylo jednání hodnotící komise svoláno na základě konsenzu členů hodnotící komise, když hodnotící komise nebyla schopná se sejít v usnášeníschopné podobě v dříve navrhovaném termínu. Datum 24. 10. 2014, které údajně vzešlo z iniciativy členů Rady, bylo ve zmíněné komunikaci několikrát předestřeno, nicméně bez úspěchu. Na poslední chvíli se změnil časový rozvrh jednoho z členů hodnotící komise, který je zároveň členem Rady a kterému původně termín 24. 10. 2014 z důvodu časové zaneprázdněnosti nevyhovoval. Díky této změně bylo možné v tomto datu (tedy 24. 10. 2014) 1. jednání hodnotící komise realizovat. Na tomto místě je vhodné sdělit, že členové hodnotící komise ze strany ČRo ke každému z navrhovaných termínů pravidelně sdělovali, že mohou být k dispozici, případně že svůj časový rozvrh přizpůsobí jednání hodnotící komise. Stanovit vyhovující termín, na který by se mohly dostavit příslušné osoby v počtu predikovaném zákonem, bylo tedy problematické především kvůli časové zaneprázdněnosti radních.

Jednu ze zvláštností celé situace spatřují příslušní radní i v tom, že od generálního ředitele ČRo neobdrželi jmenovací dekrety. K tomuto je třeba říci, že v případě veřejné zakázky je takovým jmenovacím dekretem rozhodnutí zadavatele o jmenování hodnotící komise<sup>4</sup> a ČRo zvláštní oznámení o jmenování členem či jeho náhradníkem ve veřejné zakázce nevydává. Všichni dotčení členové Rady ČRo nicméně obdrželi informaci o svém jmenování do hodnotící komise písemně přímo od náměstka generálního ředitele.

Pokud jde o působení paní Mgr. Dohnákové v hodnotící komisi příslušné veřejné zakázky, dovoluje si ČRo stručně zrekapitulovat celou situaci. Paní Mgr. Dohnáková byla jmenována jako náhradník člena komise pana Milana Krumla, u kterého vznikl důvod podjatosti vzhledem k jeho pracovněprávnímu vztahu k jednomu z uchazečů, jenž podal nabídku. O této skutečnosti se zadavatel dozvěděl před 2. jednáním hodnotící komise (které mělo proběhnout 12. 11. 2014), a to především proto, že 1. jednání se pan Kruml neúčastnil a až do 30. 10. 2014 se k zadavateli informace o jeho podjatosti z hlediska zákona nedostala.

Následně tedy byla oslovena paní Mgr. Dohnáková s pozvánkou na 2. jednání hodnotící komise. V této pozvánce bylo bohužel nedopatřením uvedeno chybné jméno člena hodnotící komise, za kterého byla paní Mgr. Dohnáková jmenována náhradníkem. Tohoto pochybení si je pracovnice OVZ vědoma a několikrát se za něj paní Mgr. Dohnákové omluvila. Nicméně ve formě této pozvánky k pochybení nedošlo. Tato pozvánka byla zaslána v souladu se zákonem na emailovou adresu, kterou OVZ obdrželo ze sekretariátu Rady a tato emailová adresa byla správná. Po odeslání pozvánky nebyly patrné žádné indicie, ze kterých by bylo možné vyvodit, že zpráva nedorazila, když bylo ověřeno na serverech ČRo, že zpráva byla odeslána. V návaznosti na tuto pozvánku byla paní Mgr. Dohnákové na stejnou emailovou adresu odeslána další zpráva s omluvou a vysvětlením, resp. určením správné osoby, za kterou byla jmenována náhradníkem, přičemž na tuto druhou zprávu reagovala paní Mgr. Dohnáková osobním telefonátem. Při tomto telefonním hovoru sdělila paní Mgr. Dohnáková pracovníci OVZ, že se 2. jednání hodnotící komise nemůže z časových důvodů zúčastnit. Na to byla paní Mgr. Dohnáková informována, že její neúčast není z hlediska zákona překážkou pro jednání hodnotící komise, neboť mezitím svou účast na tomto jednání potvrdily 4 osoby z 5 možných a komise tak byla schopná se usnášet. Současně vzhledem k tomu, že se paní Mgr. Dohnáková z tohoto jednání omluvila v den jeho konání, tedy 12. 11. 2014, jen několik málo hodin před jeho začátkem, nebylo toto jednání zrušeno a přesunuto na další termín. Telefonicky urgována nebyla paní Mgr. Dohnáková jednak z důvodu popsaných výše (tedy, že její nepřítomnost na jednání hodnotící

<sup>4</sup> Viz ustanovení § 74 odst. 1 zákona, které říká, že: „.....ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi.“



komise nebyla dle zákona důvodem pro zrušení 2. jednání hodnotící komise) a jednak proto, že urgovat jednu z členek Rady ČRo prostřednictvím telefonu se OVZ jevílo jako nepatřičné.

Na tomto 2. jednání hodnotící komise proběhlo posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných (tedy základních, profesních a technických) kvalifikačních předpokladů<sup>5</sup> a dalších požadavků zadavatele (které byly v zadávacích podmínkách nastaveny na základě požadavku analytické skupiny Rady). Na základě tohoto posouzení došla hodnotící komise složená ze dvou členů Rady a ze dvou zaměstnanců ČRo k závěru, že všechny nabídky vykazují závažné nedostatky z hlediska neplnění základních a technických kvalifikačních předpokladů a současně nesplnění dalších požadavků zadavatele.

Podle ZVZ nemá hodnotící komise žádnou povinnost požadovat doplnění chybějících dokladů dodatečně, oproti tomu musí (dle ustanovení § 60 odst. 1 ZVZ) vyloučit uchazeče, kteří nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu<sup>6</sup>. Zda si tedy hodnotící komise vyžádá doplnění dokladů je čistě na jejím uvážení a není povinná takovýmto způsobem postupovat. Pokud ale shledá v nabídkách nedostatky ve smyslu nesplnění ostatních požadavků zadavatele<sup>7</sup>, musí postupovat v souladu se ZVZ.

Osoby přítomné na 2. jednání hodnotící komise byly ovšem poučeny zástupkyní OVZ, - která se tohoto jednání zúčastnila jako přizvaný odborník v oblasti veřejných zakázek (nikoliv jako člen, nebo náhradník některého z členů hodnotící komise), a která měla zároveň za úkol zodpovědět všechny případné otázky týkající se práv a povinností hodnotící komise, které jim přiznává a určuje ZVZ -, že mají právo požádat uchazeče o doložení dokladů v nabídkách chybějících (jednalo by se však pouze o doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů, tzn. že uchazeči, jejichž nabídky vykazovaly vady v ostatních částech nabídky, by stejně museli být ze zadávacího řízení vyloučeni pro jejich nesplnění). Návrh na postup pomocí žádosti o doplnění dokladů mohl vzejít od kteréhokoli z přítomných členů a náhradníků hodnotící komise, tedy i od těch, kteří jsou současně členy Rady ČRo, avšak žádný z nich tak neučil. Hodnotící komise se jednomyslně usnesla na tom, že tuto možnost nevyužije a bude postupovat striktně podle díkce ZVZ, tedy že uchazeče, jejichž nabídky nejsou v pořádku, vyloučí.

Samotní zástupci Rady ČRo tak tedy mohli projevit vstřícnost a pokusit se uchazeče vyzvat k doplnění chybějících dokladů, na výsledku zadávacího řízení by to ovšem (vzhledem k výše uvedenému) prakticky nic nezměnilo, neboť uchazeči neměli ve svých nabídkách nedostatky pouze z oblasti základních kvalifikačních předpokladů.

Členové a náhradníci přítomní na 2. jednání hodnotící komise se pak jednomyslně usnesli na tom, že nabídky uchazečů, kteří neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů a dalších požadavků zadavatele budou vyřazeny, a tito uchazeči budou z další účasti v zadávacím řízení vyloučeni. Vzhledem k tomu, že se výše uvedené týkalo všech tří uchazečů, kteří podali nabídky a ze

<sup>5</sup> Samozřejmě na tomto jednání bylo posouzeno také to, zda nabídky uchazečů obsahují čestné prohlášení o jejich ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku dle požadavku ustanovení § 50 odst. 1 písm. c) zákona.

<sup>6</sup> Z rozhodnutí ÚOHS ze dne 27. 2. 2012, č. j.: ÚOHS-S488/2011/VZ-1973/2012/510-/MGr. : „K tomu Úřad uvádí, že hodnotící komisi, resp. zadavateli, **dává ustanovení § 59 odst. 4 zákona možnost požádat uchazeče o objasnění kvalifikace, tedy není mu tímto ustanovením dána obligatorní povinnost vyzvat uchazeče k objasnění kvalifikace.**„

Zákon o veřejných zakázkách – Komentář, JUDr. David Raus, Ph.D., JUDr. Robert Neruda, Linde Praha a.s., 2007, str. 457: „Zákonným důsledkem nesplnění kvalifikace ve smyslu odst. 1 ze strany dodavatele je vyloučení dodavatele z jeho další účasti v zadávacím řízení. Zákon tu nedává zadavateli možnost volby, zda bude skutečnost nesplnění kvalifikace z jakéhokoliv důvodu tolerovat. Zadavatel naopak musí vždy přistoupit k přijetí rozhodnutí o vyloučení dodavatele. ... Zákonná povinnost zadavatele vyloučit dodavatele nesplňujícího kvalifikaci je stanovena ve prospěch transparentnosti a rovnosti zadávacího řízení, ...“

<sup>7</sup> Při nesplnění ostatních požadavků zadavatele není tomuto zákonem dána možnost požádat uchazeče o jejich dodatečné doplnění (s výjimkou dokladu dle § 68 odst. 3 zákona, které však byly ze strany uchazečů řádně doloženy).



zadávacího řízení tak byli vyloučeni všichni uchazeči, musela být veřejná zakázka v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 písm. b) ZVZ zrušena.

ČRo znovu opakuje, že uchazeči nebyli ze zadávacího řízení vyloučeni pro „údajnou neúplnost došlých podkladů“, ale pro prokazatelné nesplnění kvalifikačních předpokladů a dalších požadavků zadavatele. ČRo si je vědom toho, že pro některé uchazeče nemusí být snadné se v materii ZVZ vyznat, nicméně ZVZ počítá s tím, že jak na straně zadavatele, tak i na straně uchazeče stojí profesionálové, kteří jsou schopni jednak vypracovat zadávací dokumentaci umožňující podání srovnatelných nabídek a jednak podat nabídku, která již v okamžiku jejího podání obsahuje veškeré náležitosti a doklady požadované zákonem i zadavatelem. Uchazeči se nemohou spoléhat na to, že v případě chybějících částí jejich nabídky budou zadavatelem vyzváni k jejímu doplnění. Tato možnost je totiž právem, nikoliv povinností zadavatele a navíc se týká pouze kvalifikačních předpokladů. I pokud by zadavatel chtěl vyzvat uchazeče k doplnění jiných částí jeho nabídky než těch prokazujících kvalifikační předpoklady, nemohl by tak učinit, protože by vědomě porušil zákon a zmařil tak celé zadávací řízení.

Poté, co hodnotící komise rozhodla o vyloučení všech uchazečů a zrušení zadávacího řízení, vyjádřila paní Mgr. Dohnáková svůj zájem seznámit se s nabídkami uchazečů a dalšími podklady veřejné zakázky. Tento její požadavek musel být bohužel zamítnut, a to z důvodu, že podle ZVZ takovýto postup není možný.

Právo seznámit se s nabídkami má člen hodnotící komise, popř. jeho náhradník pouze za podmínek uvedených v ZVZ. Každý člen, nebo jeho náhradník musí na jednání hodnotící komise, na němž je poprvé přítomen, učinit dle dikce ustanovení § 74 odst. 7 zákona písemné prohlášení o své nepodjatosti. Až poté je zadavatel oprávněn poskytnout takovému členovi/náhradníkovi hodnotící komise nabídky jednotlivých uchazečů.

Paní Mgr. Dohnáková bohužel neměla příležitost takovému prohlášení učinit, neboť jednání hodnotící komise, ze kterého se omluvila, bylo jejím posledním jednáním a po jeho ukončení byla hodnotící komise rozpuštěna. Z tohoto důvodu tedy nemohl zadavatel paní Mgr. Dohnákové nabídky uchazečů poskytnout, protože by se takovým jednáním dostal do přímého rozporu se ZVZ.

Jakým způsobem interpretoval místopředseda Rady, který byl zároveň jedním z členů hodnotící komise, závěry z jejího jednání na schůzi předsednictva Rady je zcela na jeho vlastním uvážení a ČRo nepřísluší tento způsob, formu sdělení, nebo jeho obsah jakkoli komentovat, případně ovlivňovat, či posuzovat.

Ve svém Stanovisku radních se příslušní členové Rady také ohrazují proti délce trvání interního procesu vyhotovení a podpisů příslušných rozhodnutí o vyloučení jednotlivých uchazečů a o zrušení veřejné zakázky. Celý postup zadávacího řízení je vysoce formalizovaný a pro jeho stěžejní úkony jsou v ZVZ poskytnuty striktní lhůty. Příslušná rozhodnutí byla vyhotovena ihned po ukončení jednání hodnotící komise s aktuálním datem, přičemž byly následně zahájeny interní formální kroky k jejich podpisu. Rozhodnutí týkající se veřejných zakázek je nutné opatřit parafami zaměstnanců Českého rozhlasu, jejichž pracovní zařazení přímo souvisí se zadávacím řízením příslušné veřejné zakázky a teprve poté mohou být takováto rozhodnutí předložena k podpisu generálnímu řediteli. Proces získávání těchto paraf k daným rozhodnutím je závislý na časových možnostech zúčastněných osob. Z tohoto důvodu trvalo toto „podpisové kolečko“ (o kterém se radní zmiňují ve svém stanovisku) déle. V tomto období nicméně obdrželo OVZ prostřednictvím emailu žádost pana doktora Šafaříka o vytvoření průvodního dopisu k těmto rozhodnutím, které by mělo být jejich přílohou a mělo by vyloučeným uchazečům blíže objasnit důvody jejich vyloučení. Zároveň bylo v této zprávě formulováno přání pana doktora Šafaříka, zda by tento dopis mohl být zaslán členům Rady. Oddělení veřejných zakázek takovýto doklad vytvořilo výhradně pro tuto veřejnou zakázku, protože standardně není zadavatel povinen opatřovat svá rozhodnutí průvodními dopisy a jeho znění zaslalo příslušným



členům Rady ČRo s žádostí o vyjádření jejich souhlasu s textem, a to zejména proto, aby veškerá komunikace s uchazeči probíhala nejen striktně v souladu se ZVZ, ale především slušně s ohledem na názor radních, který byl a je pro ČRo důležitý.

Dva ze tří radních na tuto zprávu reagovali obratem. Po několika týdnech byla výše uvedená zpráva opětovně zaslána posledním z radních, od kterého do té doby OVZ neobdrželo odpověď, přičemž tato zpráva byla odeslána prostřednictvím vedení ČRo. Reakci k této zprávě obdržel Český rozhlas 17. 12. 2014 a 18. 12. 2014 příslušná rozhodnutí odeslal. Je tedy zřejmé, že tak učinil bez zbytečného odkladu ihned poté, co obdržel poslední vyjádření radních.

**Na základě výše uvedeného Český rozhlas považuje tvrzení ve Stanovisku radních v bodě 2.1 o zjevné snaze ČRo o průtahy a další komplikace ze strany ČRo v záležitosti veřejné zakázky na analýzy pro Radu ČRo za neopodstatněná nařčení, která poškozují pověst Českého rozhlasu i dobré jméno vedení ČRo a dotčených zaměstnanců ČRo, a důrazně se proti nim ohrazujeme.**

#### **K bodu 2.2:**

Všichni vyloučení uchazeči podali proti příslušným rozhodnutím námitky, které zároveň doručili Radě. Ve Stanovisku radních příslušní členové Rady uvádějí, že na základě tohoto faktu se jednalo o uchazeče velmi kvalitní a nedostatky zmiňované jako důvod jejich vyloučení byly zcela marginální.

Zadavatel nehodnotí, ani neposuzuje, zda se jedná o uchazeče kvalitní, či nekvalitní (alespoň ne ve fázi posouzení kvalifikace, která předchází samotnému hodnocení nabídek) a už vůbec nemůže tuto kvalitu spatřovat ve skutečnosti, že tito uchazeči podali námitky. Využití institutu podání námitek proti některému z úkonů zadavatele je právo každého z uchazečů přiznané mu ZVZ v souladu s ustanovením § 110 a nelze jej vykládat tak, že uchazeč, který námitku podá, je kvalitnější, než uchazeč, který námitku nepodá.

Důvody pro vyloučení jednotlivých uchazečů, které konstatovala hodnotící komise, se skutečně mohou nezávažnějším osobám, které nemají hlubší znalost právní úpravy veřejných zakázek, jevit jako marginální, ale není tomu tak. Nabídky všech dotčených uchazečů vykazovaly nedostatky z hlediska nesplnění základních kvalifikačních předpokladů, v jednom případě také neplnění kvalifikačních předpokladů technických. V případě základních kvalifikačních předpokladů ukládá zákon zadavateli povinnost tyto v rámci zadávacího řízení požadovat a přiznává jim roli jakýchsi mantinelů, minimálních (základních) standardů, které musí bezpodmínečně splňovat každý dodavatel. Jejich nesplnění tedy není marginální, ale závažným porušením ZVZ. Toto platí obdobně i u kvalifikačních předpokladů technických, kdy jde o zákonnou možnost poskytnutou zadavateli určit si konkrétní minimální kvalitativní podmínky a provést na jejich základě jakousi selekci z okruhu všech potencionálních uchazečů.<sup>8</sup> Jejich nesplnění je tedy z pohledu ZVZ stejně závažné, jako u základních kvalifikačních předpokladů.

K otázce možného dodatečného doložení těchto dokladů odkazujeme k výše uvedenému vysvětlení a zdůrazňujeme, že o tomto vyloučení rozhodli všichni členové hodnotící komise přítomní na jejím 2. jednání a ČRo, jakožto zadavatel dané veřejné zakázky, postupoval v souladu se ZVZ a uchazeče vyloučil.

Dle názoru ČRo není možné jednáním, které je zcela objektivně a striktně v souladu s platnou právní úpravou týkající se zejména zadávání veřejných zakázek, jakkoli poškodit reputaci Českého rozhlasu nebo Rady. Naopak je z takového jednání zřejmé, že Český rozhlas, potažmo Rada jsou si plně vědomi svých povinností vyplývajících z postavení veřejného zadavatele a tyto se snaží zodpovědně

<sup>8</sup> 1 Afs 20/2008 – 164: „Je nepochybné, že záměr zadavatele zajistit specifikováním kvalifikačních předpokladů, aby nabídku podali pouze uchazeči způsobilí ke splnění veřejné zakázky, je zcela legitimní a se zákonem plně konzistentní.“



plnit, a to s nejlepším vědomím a svědomím. Jak by mohlo toto jednání znechutit potencionální uchazeče, není zcela jasné, neboť se všichni vyloučení uchazeči mohou zcela jistě přihlásit do jakékoli veřejné zakázky vyhlášené Českým rozhlasem.

Tvrzení členů Rady, že ČRo tento cíl, tedy znechucení kvalitních uchazečů, sleduje **záměrně** a vědomě, je zcela liché a od vysoce profesionálního orgánu, kterým Rada ČRo bezesporu je (resp. konkrétní členové podepsaní pod předmětným stanoviskem), by něco takového ČRo vůbec neočekával. Tato domněnka se totiž dá interpretovat jako přímé verbální napadení ČRo jako takového, není tedy jen útokem na vedení rozhlasu, ale útokem na celý ČRo jako instituci. Vzhledem k tomu, že je Český rozhlas, jak už bylo v tomto vyjádření několikrát zmíněno, veřejným zadavatelem, nejen že si takové jednání vůči potencionálním uchazečům nemůže dovolit, ale vědomě provádí veškeré své kroky tak, aby se jakýchkoliv negativních postupů zcela vyvaroval a aby jeho postupy nemohly být takto vykládány. ČRo v žádném případě nemůže považovat svůj postup dle zákona, tj. vyloučení uchazečů pro nesplnění kvalifikačních předpokladů a ostatních požadavků, za znechucení uchazečů. Má snad výše uvedená domněnka navádět ČRo k postupu v rozporu se zákonem, aby se uchazeči necítili znechucení?

Členové rady podepsaní pod předmětným stanoviskem v tomto případě vůbec neberou v potaz postavení ČRo. Pokud se snad tito radní domnívají, že ČRo byl nadšen tím, že obdržel pouze nabídky neodpovídající požadavkům zákona a zadavatele, a že s radostí tyto vyřadil a uchazeče vyloučil, mýlí se. Práce investovaná do přípravy zadávacích podmínek jak ze strany samotných radních, tak i ze strany ČRo obdrženými nabídkami přišla vniveč, a to nikoliv z důvodů na straně zadavatele, ale z důvodů stojících na straně uchazečů<sup>9</sup>. Úsilí všech osob podílejících se na dané veřejné zakázce tak bylo zmařeno, když uchazeči předložili nabídky, které zadávací podmínky nesplňovaly.

Co se týká vyjádření radních, kteří zpracovali předmětné stanovisko, že nabídky podali kvalitní uchazeči, toto tvrzení je ničím nepodložené, když podepsaní radní se s nabídkami těchto uchazečů neseznámili a nemůžou tedy tvrdit, že tyto nabídky jsou kvalitní a podali je kvalitní uchazeči (bráno čistě z pohledu zakázkového). ČRo nezpochybňuje renomé daných uchazečů, to by si v žádném případě nedovolil. Skutečnost, že nabídku podává uchazeč, který je renomovaný, avšak v oblasti veřejného zadávání ne úplně zkušený (toto si dovolujeme tvrdit s ohledem na stav nabídek, jak je i v tomto stanovisku několikrát zmiňován), automaticky neznamená, že jím podaná nabídka bude stejně kvalitní jako samotný uchazeč. Vzhledem k tomu, že hodnotící komise se nedostala do fáze hodnocení nabídek, není možné v tuto chvíli říci, zda nabídky by opravdu byly tak kvalitní, jak zadavatel s ohledem na jejich předkladatele může očekávat.

Tvrzení uvedená ve Stanovisku radních mohou být interpretována jako snaha o diskreditaci vedení ČRo a celého Českého rozhlasu.

**Na základě výše uvedeného Český rozhlas považuje tvrzení ve Stanovisku radních v bodě 2.2, podle kterého ČRo v souvislosti s veřejnou zakázkou na analýzy pro Radu ČRo „poškozuje reputaci ČRo i Rady ČRo“ a „svým jednáním sleduje cíl znechutit kvalitní uchazeče tak, aby se do případné další veřejné soutěže vypsané pro potřeby Rady již nepřihlásili“, za neopodstatněná nařčení a důrazně se vůči nim ohrazuje.**

### **K bodu 2.3:**

<sup>9</sup> Jak již bylo zmíněno výše v textu, zákon předpokládá, že na obou stranách zadávacího procesu stojí profesionálové, kteří znají své povinnosti, jakož i oprávnění. V souladu s touto zásadou tedy není možné počítat automaticky s tím, že jedna či druhá strana dostane „druhou šanci“. Zadavatel se již mnohokrát setkal s tím, že v případech vyzvání uchazeče např. k objasnění nabídky tento nereagoval, příp. sdělil zadavateli, že již o zakázku nemá zájem a odpovídat nebude, přičemž zadavatel musel z důvodu daného nevysvětlení uchazeče dle zákona vyloučit.



K tomuto bodu si ČRo dovolí se plně odvolat na své vyjádření ze dne 9. 1. 2015, ve kterém poskytl Radě relevantní odpovědi na všechny její dotazy. Smyslem tohoto vyjádření ani v nejmenším nebylo jakkoli komplikovat vypsání veřejné zakázky na poskytování analýz jakýmkoli způsobem. Český rozhlas se pouze snažil upozornit členy rady na skutečnost, že jako veřejný zadavatel nemůže postupovat způsobem, který by mohl být kvalifikován jako protizákonný. Jak již bylo uvedeno výše, zadávání veřejných zakázek je velmi formální proces, ve kterém má veřejný zadavatel přesně určené způsoby, jakými může veřejné zakázky realizovat a nedodržení těchto postupů by mělo za následek spáchání nejen správních deliktů.

**Na základě výše uvedeného považuje Český rozhlas tvrzení ve Stanovisku radních v bodě 2.3, podle kterého se vedení ČRo rozhodlo možnost vypsání analýz pro potřeby Rady komplikovat doslova „všemi prostředky“, za neopodstatněná nařčení a důrazně se proti nim ohrazuje včetně nařčení ze záměrnosti takového jednání.**

### **III. Shrnutí vyjádření Českého rozhlasu ke Stanovisku radních**

Český rozhlas jako zadavatel veřejné zakázky, jejímž předmětem bylo zpracování analýz pro potřeby Rady Českého rozhlasu v každém jednotlivém provedeném úkonu postupoval zcela v souladu jak se ZVZ, tak s dalšími příslušnými právními předpisy, stejně jako vždy dbal na udržení své pověsti a jednal v souladu s dobrými mravy. Český rozhlas si není vědom toho, že by svým jednáním zdiskreditoval ať už sebe, Radu ČRo, nebo kohokoli jiného, stejně tak neměl v úmyslu kohokoli svým jednáním znechutit. Zákon o veřejných zakázkách predikuje pro zadávací řízení vysoce formalizovaný postup a zadavatel není oprávněn se od tohoto postupu odchýlit. Pokud uchazeč ve své nabídce neprokáže splnění kvalifikačních předpokladů a dalších požadavků zadavatele, nemá zadavatel ze zákona jinou možnost, než jej ze zadávacího řízení vyloučit, neboť tak jiný postup by znamenal porušení ZVZ.

Z celého výše uvedeného vyjádření, vyplývá, že Český rozhlas nejen jako veřejný zadavatel je opětovně více než schopen poskytnout Radě nadstandardní součinnost, ale že je navíc ochoten znovu převzít nad avizovanou veřejnou zakázkou zodpovědnost, kterou mu zákon jakožto veřejnému zadavateli přisuzuje. Za žádných okolností však Český rozhlas nemůže a nebude postupovat v rozporu s právními předpisy upravujícími oblast zadávání veřejných zakázek, a to především proto, že vedení ČRo výrazně dbá o udržení dobrého jména rozhlasového veřejnoprávního média. V tomto duchu se neslo vyjádření Českého rozhlasu vůči Radě z 9. 1. 2015 a v těchto intencích bude ze strany ČRo probíhat případná příprava další veřejné zakázky.

Tvrzení, že ze strany vedení ČRo není přinejmenším od léta 2014 poskytována potřebná součinnost v agendě zadávání analýz pro Radu ČRo, ba dokonce že jde ze strany ČRo o pochybné jednání a záměrnou snahu komplikovat vypsání analýz pro potřeby Rady ČRo všemi prostředky, považujeme za ničím neopodstatněná nařčení, která poškozují pověst Českého rozhlasu i dobré jméno, čest a důstojnost členů vedení Českého rozhlasu a příslušných zaměstnanců Českého rozhlasu.

Vyzýváme proto členy Rady podepsané pod Stanoviskem radních, aby upustili od neoprávněného zásahu do pověsti Českého rozhlasu a do dobrého jména, cti a důstojnosti vedení ČRo a příslušných zaměstnanců ČRo.

Český rozhlas si nedovolí posuzovat smysl textu radních, neboť by v takovém případě musel konstatovat, že jsou to právě pod stanoviskem podepsaní radní, kteří nabádají Český rozhlas a jeho vedení, v konečných důsledcích generálního ředitele jako statutární orgán, aby účelově obešli zákon o veřejných zakázkách na základě přání jednotlivců s důsledky sankcí nejen



finančních, ale i trestně-právních, ba dokonce personálních, neboť porušení zákona o veřejných zakázkách by podle zákona o Českém rozhlasu mohlo vést i k odvolání generálního ředitele. Jak již bylo uvedeno, takovéto jednání ČRo důrazně odmítá a vymezuje se proti podobným postupům.

Tvrzení uvedená ve zveřejněném Stanovisku radních mohou zároveň zpochybňovat důstojnost funkce těch členů Rady, kteří jej podepsali.

S úctou



**Mgr. art. Peter Duhan**  
generální ředitel Českého rozhlasu